

# LUZ Y VIDA

Boletín de la Asociación Urantia de España



## EN ESTE NÚMERO:

	Pág.
• Los círculos de Jerusem, de varios autores	3
• Vivir una nueva vida, de José Alberto Wonsover	8
• La estrella de Belén, de L.Coll	11
• Comunicaciones entre mundos, de varios autores	12

Número 10  
Septiembre de 2007

## PRESENTACIÓN

Queridos amigos: después del monográfico sobre nuestro pasado Encuentro anual de lectores, volvemos a ofrecer diferentes trabajos relacionados con *El Libro de Urantia* y sus enseñanzas. En este número ofrecemos dos de las interesantísimas conversaciones mantenidas por el grupo de estudio por Internet. En primer lugar, tenemos un diálogo sobre los círculos de Jerusem de los que se habla en el documento 46. En segundo lugar, una conversación sobre la posibilidad (o imposibilidad) de que exista comunicaciones entre mundos a la luz del LU. También tenemos un artículo de José Alberto Wonsover, que vendría a ser la continuación de su artículo “La aventura de vivir”, que se publicó en nuestro número de diciembre de 2006. Por último, incluimos también un pequeño artículo de L.Coll cuyo tema es la estrella de Belén y lo que de ella se dice en el LU, comparado con lo que afirman los científicos.

Esperamos que el contenido os parezca interesante.

Fraternalmente

Olga López  
Presidenta de la Asociación Urantia de España

### Asociación Urantia de España

**Dirección postal:** Apdo. de Correos 272, 08800 Vilanova i la Geltrú (Barcelona)

**Página web:** <http://www.urantia.es> , <http://www.librodeurantia.es>

**Correo electrónico:** [urantiaesp@gmail.com](mailto:urantiaesp@gmail.com)

### Miembros de la junta directiva:

**Presidenta:** Olga López

**Vicepresidente:** Eduardo Altuzarra

**Secretario:** Santiago Rodríguez

**Tesorero:** Andrés Pérez

**Diseño y composición del boletín:** Paco Ruiz

**Diseño del logo:** Xavier Francisco

## LOS CÍRCULOS DE JERUSEM

De varios autores

### Participantes:

Carmelo Martínez  
Eduardo Altuzarra

**Eduardo:** Cuando leí por primera vez el documento 46 me quedaron muchas dudas de interpretación y me dije: bueno, como está tan mal traducido, vete tú a saber. Cuando desarrollé los esquemas, también tuve que invertir tiempo y tampoco llegué a comprender muy bien ciertas cosas. Ahora he dedicado mucho más tiempo y ahí van mis incógnitas.

No comprendo muy bien lo del Monte Serafín o Seraf, por lo que os invito a leerlo y me aconsejéis al respecto. Entiendo que es el lugar de donde parten los serafines en sus transportes. A continuación dice: “Los transportes llegan al campo de vidrio, al llamado mar de cristal”. ¿Es el mismo monte? ¿Entran y salen por el mismo lugar? Yo interpreto que son el mismo.

Pero claro, a posteriori dice: “Alrededor de esta zona se encuentran las estaciones receptoras para las diversas órdenes de seres que atraviesan el espacio mediante el transporte seráfico. Cerca de la estación polar receptora de cristal, ¿Qué estación es esa, si dice que son varias? ¿O el monte seráfico sólo sirve para que “salgan” y este tipo de estaciones sirven para la “llegada” y se encuentran en otro lugar?

**Carmelo:** Es curioso pero en inglés “seraphim” es plural; el singular es “seraph”. Aunque algunos diccionarios dicen que se puede considerar tanto singular como plural. Sin embargo sólo hay un sitio en todo el texto en que se utiliza la expresión singular y es precisamente para darle nombre al citado monte. Así, el nombre en castellano es “monte Serafín”. Muchas de las 324

veces que aparece la palabra “seraphim” en el texto inglés pueden leerse en singular y en plural sin que cambie demasiado el significado, pero hay varias que deben ser necesariamente singular o necesariamente plural, y sin embargo se usa siempre la expresión plural. ¿Por qué?

Dos ejemplos (pongo el texto inglés seguido de la traducción de 2002) (el subrayado es mío):

284:3 “If an ascending pilgrim met defeat in the Deity adventure while traversing Havona in the company of an ascending seraphim, the guardian angel of the mortal career, she would elect to accompany her mortal associate. These seraphim always volunteer and are permitted to accompany their long-time mortal comrades back to the service of time and space.”

«Si un peregrino ascendente fuera rechazado en la aventura de la Deidad mientras atraviesa Havona en compañía de un serafín ascendente, el ángel guardián de su carrera como mortal, este ángel escogería acompañar a su asociado mortal. Estos serafines se ofrecen siempre como voluntarios y se les permite acompañar a sus camaradas mortales de tantos años que regresan al servicio del tiempo y del espacio.»

La traducción literal del trozo subrayado sería «en compañía de un serafines ascendente» algo claramente incorrecto en español,... y sin embargo en inglés está en el límite; es extraño, forzado, pero correcto.

420:3 “These headquarters worlds are among the magnificent realms of Nebadon; the seraphic estates are characterized by both beauty and vastness. Here each seraphim has a real

home, and "home" means the domicile of two seraphim; they live in pairs.”

«Estos mundos sede se cuentan entre los reinos más magníficos de Nebadon; las residencias seráficas están caracterizadas tanto por su belleza como por su inmensidad. Aquí cada serafín tiene un verdadero hogar, y «hogar» significa el domicilio de dos serafines; viven en parejas.»

Nuevamente la traducción sería «cada serafines», que es como les sonará a los ingleses.

Los reveladores utilizaron el idioma inglés de una manera muy singular a veces; ésta es una de ellas. Seguro que tuvieron algún motivo. Forzaron el idioma para expresar mejor sus conceptos.

Pero volvamos a lo que plantea Eduardo. Para mí los transportes salen del monte Serafín y llegan al mar de cristal (dos lugares diferentes), concretamente a alguna de las estaciones receptoras. Precisamente salen del monte Serafín por ser el punto más alto del planeta, con lo que se necesita menos energía para escapar a la gravedad (lineal). (Es curioso, seres no materiales sometidos también a la gravedad lineal.) Al parecer hay estaciones rodeando el mar de cristal para los diferentes órdenes de seres, aunque supongo que una misma estación servirá para varios órdenes. Yo me las imagino como una zona de aterrizaje (¿pista?) con un edificio donde se desenserafina a los transportados. No sé si tendrán cintas para las maletas, controles de paso y bolsas de un litro transparentes para líquidos (es broma). En cuanto a lo de ‘polar’ hay un problema de traducción a mi entender. Os pongo el original, la traducción de 93, la de 2002 y la mía, es este orden:

“Near the polar crystal receiving station for student visitors...”

«Cerca de la estación de recepción en el extremo polar del campo de cristal para los estudiantes visitantes...»

«Cerca de la estación polar receptora de cristal, destinada a los visitantes estudiantiles...»

«Cerca de la estación de recepción del vidrio polar correspondiente a los estudiantes visitantes...»

Lo polar es el vidrio, no la estación, que es la que se dedica a la recepción y desenserafinación de los estudiantes visitantes. El mar de cristal está en uno de los polos del planeta. Volveré a este tema después.

**Eduardo:** No comprendo muy bien lo de las transmisiones (apartado 3). Dice que se reciben mediante la técnica en la que está implicado el vidrio polar, el mar de cristal. Yo supongo que este tipo de estaciones son diferentes a las anteriores. Sin embargo el LU a las dos las denomina “receptoras”. Una de transportes y otra de comunicaciones a pesar de que las dos tienen un denominador común, el vidrio polar, mar de cristal o cristal polar. Se nos dice que son “trícirculares” y también que: “Todas estas transmisiones se visualizan automáticamente para que sean perceptibles para todos los tipos de seres presentes en el anfiteatro central de las transmisiones” Para posteriormente, a párrafo seguido decir: Esta estación receptora de transmisiones de Jerusalem está rodeada por un enorme anfiteatro construido... con asientos para más de cinco mil millones de seres... ¿Por qué continúa expresándose como “esta”, habiendo tres grupos? Esto yo no termino de interpretarlo. Y lo que si llego a interpretar medianamente es que cada estación receptora consta de un anfiteatro exterior, para personas, luego tres círculos concéntricos de edificios, que no se sabe muy bien qué forma tienen, y en

el centro otro anfiteatro para las visualizaciones. ¿O no es así?

Mas hay un detalle que no pasa desapercibido. En ese mismo apartado se nombran las mismas estaciones, supongo yo: estación receptora, estación transmisora y estación emisora. ¿Qué significa esto? ¿O “esta” a la que se refiere como emisora es única y se encuentra en el polo opuesto de la esfera?

**Carmelo:** Yo entiendo que estas estaciones son receptoras de mensajes y difusiones en general (vamos, la tele). Son distintas de las anteriores de recepción de transportes. Y entiendo que es necesario el mar de cristal para recibir estas difusiones y que, por lo tanto, las estaciones receptoras de difusiones están en el propio mar de cristal (no rodeándolo como antes). Entiendo también que hay, además de diferentes cacharros para recibir lo que viene de fuera del universo local, tres grupos de estaciones para recibir lo que viene de dentro del universo local (mundos, sede central de la constelación y sede central del universo). Todo ello (cacharros más estaciones) está en el mar de cristal, posiblemente en su centro (¿en el polo?) y está rodeado por un inmenso anfiteatro. Eduardo, yo creo que el dibujo que has hecho refleja bastante lo que quiero decir. No hay un anfiteatro para cada estación receptora, sino uno único enorme, y en su centro las estaciones y los cacharros. Entiendo también que lo que son tricirculares son las propias estaciones receptoras.

Lo de los polos está reforzado por lo que se dice al comienzo del párrafo 4 de la página 522: « La estación de envío de Jerusem está ubicada en el polo opuesto de la esfera». Todo ello da a entender que hay varias estaciones de recepción en un

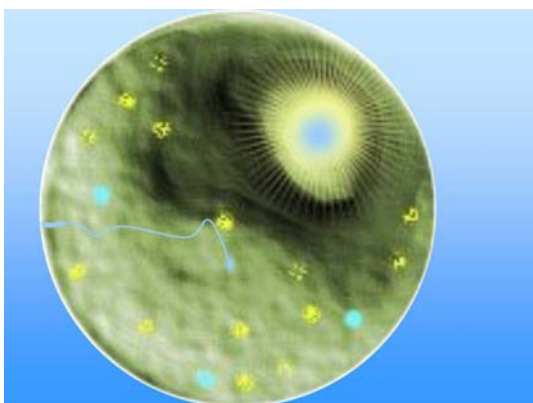
polo (en el que está el mar de cristal y el inmenso anfiteatro) y una estación de envío en el polo opuesto.

**Eduardo:** Bueno, ahora vienen las famosas zonas, que por cierto la traducción del 93 denomina “arreglos”. Como sabéis están diseñadas de cuatro formas diferentes. Los círculos yo no termino de interpretar qué **forma** tienen, pues habla de estilo y tamaño pero no de forma. ¿Qué forma pueden tener esos edificios circulares? En el resto no creo tener dudas salvo en qué tipo de diseño podrían tener esos “muros” que sirven de paseo público. Hay una cosa muy curiosa escrita en el párrafo quinto de la página 525 en la que dice: “El séptimo círculo es la **esfera**... ¿Qué pasa, que la forma de los edificios en círculos concéntricos es esférica? Yo personalmente, como no sabía que forma darle, he diseñado esferas, pero bien pueden tener otra forma.

**Carmelo:** La palabra “arreglos” quiere ser la traducción (mala) de “arrangements”, pero para mí son “disposiciones”. Ésta es mi traducción del último párrafo de la página 522 (a caballo con la 523):

«Esta disposición de las actividades del sistema en círculos, cuadrados, rectángulos y triángulos es común a todas las capitales de sistema de Nébadon. En otro universo podría predominar una disposición totalmente diferente. Estos son asuntos establecidos por los variados planes de los Hijos Creadores.»

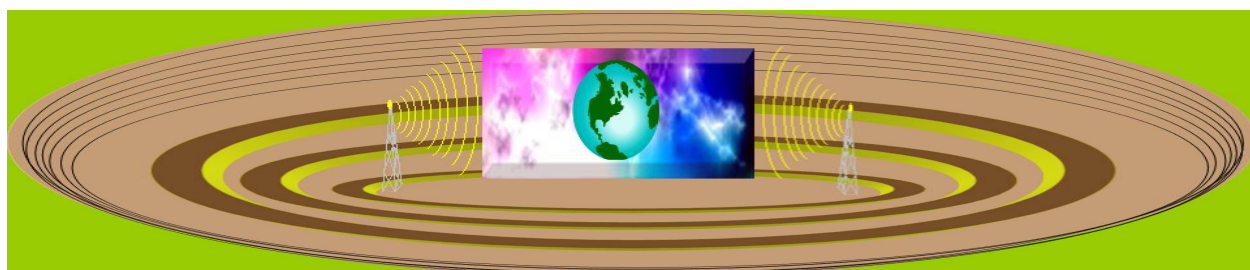
**Eduardo:** Bueno, aquí van mis dibujos. Más adelante hablaremos de los cuadrados, de los rectángulos y de los triángulos.



¿Será así Jerusem?

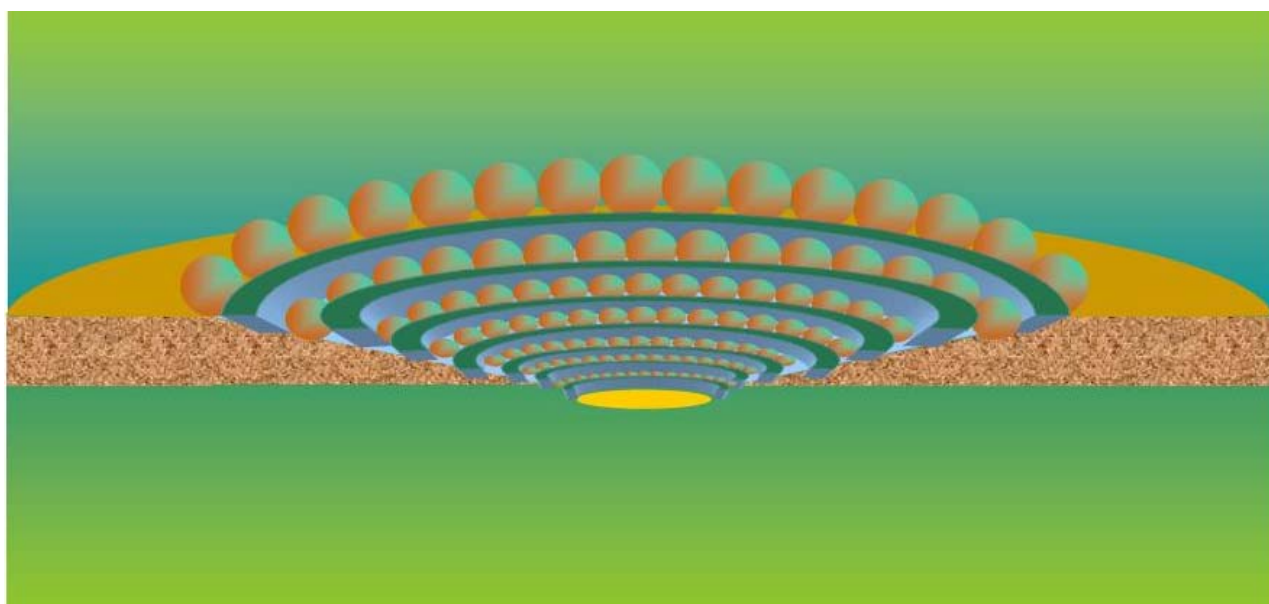


Monte Seraf o Seráfico



Estación transmisora

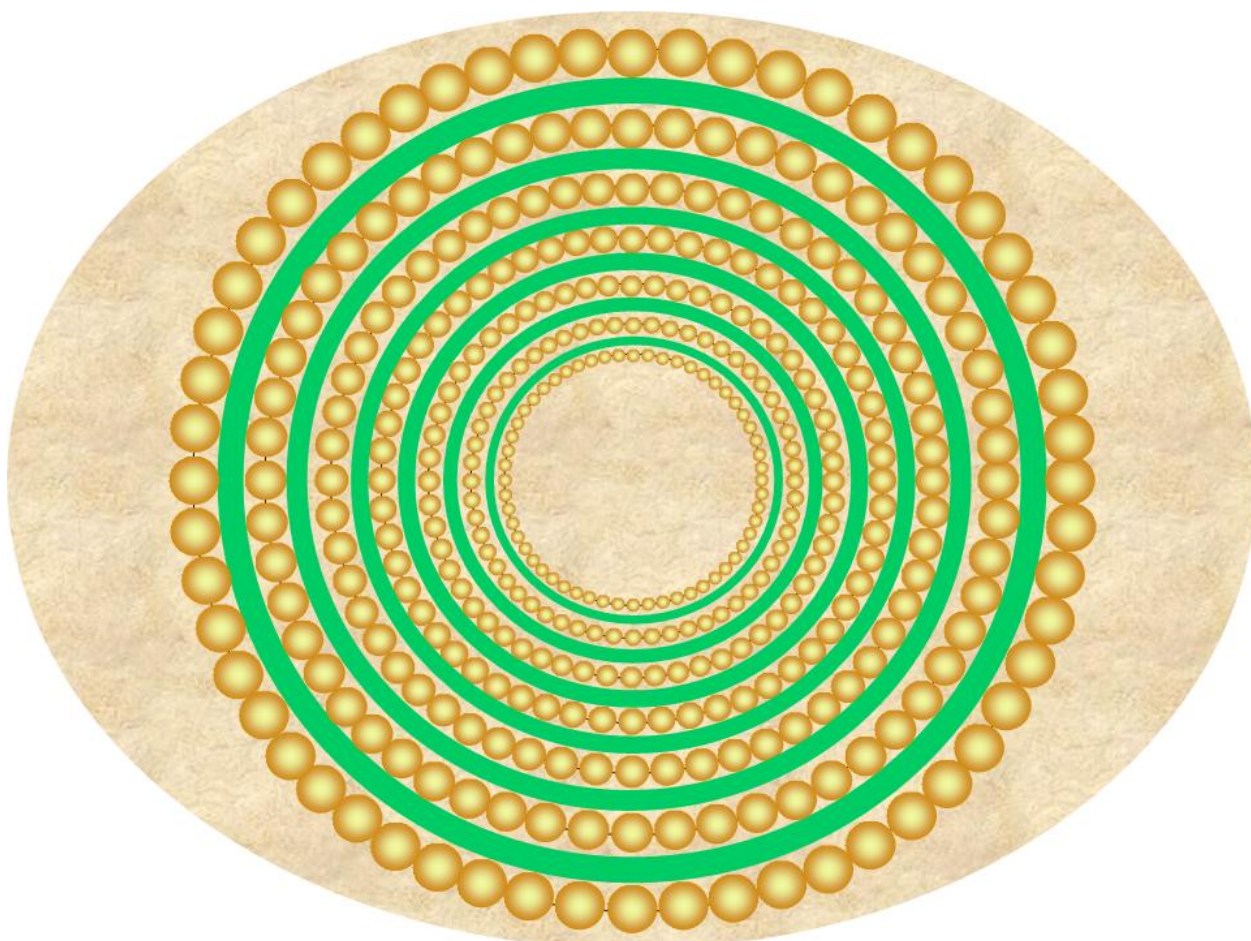
Zona residencial de círculos en perspectiva







Zona circular seccionada longitudinalmente



Zona circular a vista de pájaro, alzado.

**Carmelo:** En cuanto a los dibujos... ¡un lujazo! He repasado lo que dice el texto con los dibujos delante y me cuadra todo. La clave está para mí en interpretar lo de “sucesivamente elevados” empezando por dentro y no por fuera como había hecho previamente. Veo claramente el paseo. Incluso el muro de cristal que rodea a cada círculo de los Hijos se puede ubicar fácilmente. También visualizo el monumento a Miguel en el área central de los siete círculos de los Hijos (la “plaza” más baja). No conviene olvidar que el tamaño de estas estructuras es colosal y que los sentidos moronciales son mucho más agudos por lo que se puede moroncio-ver, moroncio-oir y moroncio-lo-que-sea desde muy lejos.

Todos los diferentes círculos están rodeados por un inmenso paseo, y en particular el grupo de siete círculos de los ángeles. El párrafo 525:5 dice:

« Estos siete círculos están rodeados por la exposición panorámica de Jerusem, con una circunferencia de cinco mil kilómetros estándar, que está dedicada a

la presentación del estado de avance de los mundos poblados de Satania, y que se revisa constantemente para que represente realmente las condiciones actualizadas de cada uno de los planetas. No dudo de que este inmenso paseo, desde el que se dominan los círculos de los ángeles, será el primer lugar de interés de Jerusem que reclamará vuestra atención cuando se os permita disfrutar de un amplio tiempo libre en vuestras primeras visitas.»

Cinco mil kilómetros estándar de circunferencia suponen un diámetro de unos 1.590 kilómetros estándar, o sea, unos 17.500 kilómetros de los nuestros. Recordad que el diámetro de la Tierra es de unos 12.700 kilómetros.

En cuanto a lo de ‘esfera’, quizá no deba interpretarse literalmente. El DRAE dice de ‘esfera’ en su quinta acepción: “Ámbito, espacio a que se extiende o alcanza la virtud de un agente, las facultades y cometido de una persona, etc.”

## VIVIR UNA NUEVA VIDA De José Alberto Wonsover

Como criaturas nuevas renacidas del espíritu, se os enseña a creer y a regocijaros. En el reino del Padre, debéis convertirlos en criaturas nuevas; las cosas viejas deben desaparecer; observad que os nuestro cómo todas las cosas deben renovarse. P.1609:4 143:2.3

Todas las cosas deben renovarse. ¡Y en la vida misma así es!... Cada día y cada mañana es un nuevo día, con nuevas oportunidades y nuevos desafíos. No es el mismo día de ayer. Es uno completamente nuevo. Es más, cada segundo que pasa es completamente nuevo.

Pero la monotonía es la causante de que “todo” lo veamos igual. Vamos a nuestros trabajos o a nuestros estudios y vemos como que nada cambia. Y lógicamente nada va a cambiar si nosotros no cambiamos primero. Debemos renovarnos, debemos ser nuevas criaturas. No es que “podríamos ser...” es que debemos ser.

Una mariposa antes de ser una mariposa es una oruga. Debe serlo. Porque así es la naturaleza. Ese es el proceso. Es así como debe ser. Cuando la oruga se vuelve mariposa es como si una nueva especie saliera, es como si algo nuevo naciera.



El Maestro siempre repartía buenas Nuevas, siempre eran Nuevas. Por ejemplo cuando se encontró con Nalda, la samaritana en el pozo de Jacob le dijo:

«Mujer, continúa tu camino; Dios te ha perdonado. De ahora en adelante vivirás una nueva vida. Has recibido el agua viva; una nueva alegría brotará dentro de tu alma, y te convertirás en una hija del Altísimo.» P.1614:3 143:5.9

¡Todo nuevo! ¡Una nueva vida y una nueva alegría! No la alegría normal que normalmente conocemos, no la vida normal que normalmente vivimos... ¡Una nueva vida y una nueva alegría!

Os amaréis los unos a los otros con un afecto nuevo y sorprendente, tal como yo os he amado. Serviréis a la humanidad con una devoción nueva y extraordinaria, tal como yo os he servido. P.2044:3 191:6.2

No es simplemente una sensación de algo nuevo y después seguir todo igual... ¡Es algo que de verdad es NUEVO! Ha nacido dentro de nosotros. Esa nueva vida y esa nueva alegría han nacido.

No hace falta pensar que todo es “igual”. En realidad cuando naces de nuevo, cuando experimentas verdaderamente el AMOR del Padre, nada es igual. Ese paso es maravilloso pero a la vez al principio es difícil. Y es difícil porque presupone transformación del yo, para dar paso a tu “yo superior”, a compartir tu vida con tu naturaleza más profunda, con tu Ajustador. A no simplemente hacer la voluntad de uno mismo sino hacer la voluntad de Dios. Es un paso difícil. La oruga debe transformarse para convertirse en mariposa.

La misma semilla de una planta debe morir para que pueda vivir en ella algo nuevo y hermoso.

Pero como no sabemos qué va a pasar nos “aferramos” a lo que tenemos más “seguro”.

Había una vez un escalador de montaña que se fue felizmente a escalar. El día era hermoso. Escaló, llegó a la cima y se disponía a bajar. Fue un día maravilloso, pero cuando el hombre estuvo a muy poco para descender totalmente de la montaña algo ocurrió. Una de las correas que lo sujetaba se deslizó quedando únicamente con una cuerda de seguridad.

El hombre tuvo miedo, pánico. En un segundo pensó y revivió toda su vida. Y en eso ora a Dios...

- Oh Dios, ayúdame porque sé que de esta no salgo. Por favor ayúdame.

En eso siente que Dios le habla casi susurrándole: “Corta la cuerda”.

- ¿Cómo? ¿Cortar la cuerda? Jamás, imposible. ¡Quiero salvarme! ¿Y tú me dices que corte la cuerda? ¡Sí es lo único que me queda!

“Haz lo que te digo y te irá bien, simplemente corta la cuerda”.

El hombre indeciso decidió cortar la cuerda. Esto es una locura, pensó. Pero sabía que no podía retroceder porque era quizás aún más peligroso. Y no podía llamar a nadie porque creía que todos estaban a cientos de distancia. Así que decidió cortar la cuerda.

Se dice que al cabo de muy poco tiempo llegaron unos rescatadores y lo hallaron a escaso metro y medio del suelo. ¡Sólo quedó a metro y medio del suelo! ¡Tanto “susto” para quedar a metro y medio!

Muchas veces en nuestra vida pasa igual. Nos asustan los cambios y nos aferramos a lo que tenemos. Porque no sabemos si son cambios “buenos” o “malos”. Entonces cortamos de raíz y preferimos

no cambiar y seguir como estamos. Sabiendo que quizás es mucho mejor. Preferimos lo tradicional.

Nos “aferramos” a lo que tenemos. Es más seguro. Es más “confiable”. Eso es lo que pensamos al principio. ¡A quien no le gusta la seguridad! Vivir lo tradicional es de lo más seguro que hay, porque sabes exactamente qué va a pasar el próximo año, y el próximo y el próximo y el próximo....

Es más “seguro” pero es más monótono. ¡Más aburrido!

Llega un tiempo en que las personas se aburren de lo mismo. Siempre lo mismo. Muchas veces ni siquiera un cambio. Y si por “casualidad” algo cambia, ves la cara de todos como si se hubieran despertado de un sueño. La reacción es inminente y es instantánea.

Por eso muchas veces los mismos matrimonios se aburren cuando se vuelve monótona la relación, uno no quiere estar a la par de la otra persona porque siempre es lo mismo. ¡Era más emocionante al principio! Cuando se estaban “empezando” a conocer. Pero muchas veces se vuelve monótona una relación y muchas veces con los resultados y las “estadísticas” que vemos en las noticias y en los periódicos. Pero cuando hay algo nuevo en la otra persona es más emocionante... ¡Más llena de Vida! Le da un nuevo giro a la relación.

Las aguas de un río nunca son igual. El río puede tener el mismo “nombre”, pero lo importante es que el agua que fluye jamás es la misma. Por eso en los ríos hay más VIDA que en los estanques. En los estanques nada fluye. Pero en el río, a pesar que pareciera que es la misma agua, no lo es en realidad. Siempre fluye agua nueva.

En la religión es así. La misma religión que nos mostró el Maestro es una religión

personal, pero sobre todo una religión de AMOR, de alegría, de gozo y de felicidad.

P.1782:3 160:5.12

La religión de Jesús exige una experiencia viviente y espiritual. Otras religiones podrán consistir en creencias tradicionales, sentimientos emotivos, conciencias filosóficas, y todo eso junto, pero la enseñanza del Maestro implica alcanzar los niveles reales de progreso espiritual verdadero.

Cortar con lo “tradicional” es cortar con el pasado y dar la bienvenida a algo NUEVO y mejor. Es duro, un proceso arduo, porque la mente se “acostumbra” a lo tradicional. Y dar paso a algo nuevo es dar paso a algo desconocido. ¡Nos asusta! Por supuesto que sí. No conocemos lo que va a pasar. No conocemos que la oruga se transformará en una mariposa. Conocemos la oruga, pero no la mariposa.

Nos “acostumbramos” a lo que conocemos, nos “asusta” lo que no conocemos.

Y aún así, conocemos quizás el mejor de los ejemplos. Al principio nos cuesta aceptarlo, es verdad, pero conocemos a alguien que pasó por lo que nosotros pasamos... La vida del Maestro. Esto no significa “imitar” la vida que vivió el Maestro. Esto significa aceptar lo que él acepto y vivir nuestra propia vida de acuerdo a eso.

P.1953:5 181:1.3

«Si queréis seguir mis pasos cuando os haya dejado, esforzaos seriamente por vivir de acuerdo con el espíritu de mis enseñanzas y el ideal de mi vida —hacer la voluntad de mi Padre. Haced esto, en lugar de intentar imitar mi vida sencilla en la carne tal como me he visto obligado a vivirla, necesariamente, en este mundo.

Incluso imitar una vida exactamente como la vivió el Maestro se vuelve algo

tradicional y monótono. Cada uno vive su vida diferente. Jamás un cristal de nieve es siempre el mismo, nunca hay dos que sean idénticos. Incluso cada persona es diferente, jamás hay dos huellas digitales que sean exactamente iguales. Todo siempre es algo nuevo. No podemos vivir

la vida del Maestro porque él la vivió a su manera. Pero sí podemos vivir nuestra vida con sus mismos principios y sus mismos ideales. Esos ideales nos ayudarán y nos confortarán siempre.

## LA ESTRELLA DE BELÉN. DATOS INTERESANTES APORTADOS POR LA ASTRONOMÍA

De L.Coll



Hay unos datos interesantes aportados en el campo de la astronomía por Johannes Kepler (1604), Mark Kidger y por antiguas observaciones chinas y coreanas.

En particular, es muy interesante el artículo de la revista “Espacio” publicado el mes de enero de 2007 (número 25, páginas 52 y 53) y las comparaciones, referencias y fechas, pues se acercan mucho a las que se describen en *El Libro de Urantia*.

*“María estuvo inquieta durante toda la noche de manera que ninguno de los dos durmió. Al amanecer los dolores del parto empezaron claramente a mediodía. EL 21 DE AGOSTO DEL AÑO 7 a. de J.C con la ayuda y la asistencia generosa de unas viajeras como ella, María dio a luz a un niño varón. Jesús de Nazaret había nacido en el mundo”* (LU, P.1351. Las mayúsculas y el subrayado son míos)

En la revista “Espacio”, en el número citado anteriormente, dice: “Para concretar la fecha aún más, podemos fijarnos en una referencia aparentemente banal en los versículos 7 y 8 del capítulo segundo de ese mismo texto. “*Había pastores en la misma región que velaban y guardaban las viglias de la noche sobre su rebaño*”. (Lucas 2:7 y 8). Si la referencia es real, es altamente improbable que los pastores y sus rebaños pasaran las noches a la intemperie en diciembre, ya que es un mes bastante duro en Israel, con lluvias y heladas.

El tiempo sólo mejora a partir de mediados de marzo y aguanta así hasta mayo, por lo que ya tenemos una horquilla de tiempo bastante exacta.

*“Estos hombres sabios no vieron ninguna estrella que los guiara hasta Belén. La hermosa leyenda de la estrella de Belén se originó de la siguiente manera: Jesús había nacido el 21 de agosto del año 7 a. de J.C. El 29 de mayo del mismo año 7 tuvo lugar una extraordinaria conjunción de Júpiter y Saturno en la constelación de Piscis. Es un hecho astronómico notable que se produjeran conjunciones similares el 29 de septiembre y el 5 de diciembre del mismo año. Basándose en estos acontecimientos extraordinarios pero totalmente naturales, los seguidores bien intencionados de las generaciones siguientes construyeron la atractiva leyenda de la estrella de Belén...”* (LU, P.1352. El subrayado es mío).

En la revista “Espacio” Mark Kidger, astrónomo y uno de los mayores expertos

en la estrella de Belén, cree que las observaciones chinas “son bastante fidedignas. La coincidencia de la fecha de las observaciones china y coreana con la del nacimiento de Jesús es muy llamativa. Mark Kidger piensa que la conjunción triple y el amasamiento planetario en el 7 y 6 a. de J.C puso a los magos bajo aviso y, dada la confianza que se tenía entonces en la astrología, no sería de extrañar que interpretaran la conjunción y posterior amasamiento de Júpiter, rey de los planetas, con Saturno, rey de la vejez o la sabiduría en la constelación de Piscis.

Este artículo se hace interesante en referencia al acercamiento de las fechas y acontecimientos descritos en *El Libro de Urantia*, y las conclusiones y estudios de Mark Kidger. Los magos eran sacerdotes y astrónomos, o al menos observadores del cielo, e interpretaron esas conjunciones con los acontecimientos que estaban ocurriendo. Y esta supuesta “estrella de Belén” daría a entender estas extraordinarias conjunciones que ocurrieron en esas fechas.

## COMUNICACIONES ENTRE MUNDOS

De varios autores

### Participantes

Antonio Moya  
Carmelo Martínez  
Santiago Rodríguez  
Eduardo Altuzarra  
Andrés Pérez

**Antonio:** Queridos amigos: permitidme que haga sonar suavemente el despertador: documento 112, punto 3, último párrafo:

*"A aquellos que van a los mundos de las mansiones no se les permite enviar mensajes de vuelta a sus seres queridos. En todos los universos existe la política de prohibir este tipo de comunicaciones durante el período de la dispensación en curso."*

Comentarios: No hay manera de saber a ciencia cierta si hay vida después de la muerte. ¿Por qué prohíben este tipo de comunicaciones? ¿Cuál es la razón DE PESO para prohibirlo? Fijaos bien que dice que está prohibido EN TODOS LOS UNIVERSOS... durante el período de la dispensación en curso (es decir, mientras vivimos). Pero, ¿durante la siguiente dispensación sí lo autorizan? Lo dudo.

Insisto: Según ustedes, ¿Cuál es la razón de peso que tienen los Creadores para PROHIBIR este tipo de mensajes de nuestros familiares o amigos que se han ido?

**Carmelo:** En una primera impresión, podría parecer que esa incomunicación de los "mansioneros" durante la dispensación en curso es para preservar la fe, o sea para no ver y creer. Pero esto tiene más sentido en planetas como el nuestro que en los "normales", donde la comunicación con los intermedios y los seres celestiales asignados al planeta es habitual.

Por eso a mí me parece que la razón bien podría ser la de no permitir interferencias de seres que ya han llegado a los primeros "cielos" con los asuntos del planeta donde vivieron anteriormente y con el que aún conservan relaciones sentimentales (por no hablar de otras posibles y más prosaicas como las herencias) Los asuntos terrenales son cosa de los que aún están en la carne y ya no de los que han pasado a mejor vida (expresión que tiene realmente un significado literal)

Al hilo de lo que plantea Antonio, aprovecho para hablar de ovnis y de la comunicación con seres de fuera de la Tierra. Antes de leer el "tocho" estaba convencido de la existencia de vida inteligente (?) en otros planetas y de que algunas de estas civilizaciones tenían tecnología suficiente para viajar desde su planeta al nuestro, y que de hecho lo hacían. Los ovnis, claro está, eran sus naves. Después de leer el "tocho" ya no lo tengo tan claro; lo de que nos visiten seres de carne y hueso, seres en su primera vida, porque la existencia de vida en otros planetas, eso sí que es indiscutible para mí. También está el hecho de los transportes moronciales y espirituales. Y me pregunto y os pregunto ¿los ovnis serán los vehículos materiales de civilizaciones más avanzadas o serán las personalidades de transporte (serafines y demás) que se manifiestan a nuestra vista de vez en cuando?

**Santiago.:** Coincido con Carmelo en que prime nuestra protección frente a incursiones que indudablemente favorecerían a unos en detrimento de los intereses de otros; pensad que los seres que contactarían con nosotros estarían sólo un poco más aventajados en la escala de perfección de lo que nosotros lo estamos aquí, y dudo que fueran lo suficientemente hábiles como para ser justos con todos. Y pienso que más adelante, en el camino de la espiritualización quizá vean claro que es mejor para todos el hecho de no interferir...en asuntos "mundanos".

Sobre el tema de los ovni, muchas veces le he dado vueltas, y tiendo más a creer que o bien son seres superiores que vemos en ciertas circunstancias, pues parece que los viajes entre estrellas no son tan fáciles para los cuerpos humanos, y una vez más vuelvo a pensar que si nos aíslan es por un buen motivo, o bien con las distancias entre mundos se aseguran que si llega a establecerse un contacto la civilización más avanzada ha tenido que

realizar un enorme progreso material, y a la vez espiritual (vaya más o menos parejo con el material), de manera que son capaces de observar, estudiar y sobre todo abstenerse de "interferir" en los asuntos de otros mundos. Si no fuera así creo que de alguna manera impedirían su contacto.

Cada raza, cada civilización ha de procurarse su ascenso en la escala evolutiva. Quizá cuando seamos suficientemente maduros llegemos a entender que cada cual tiene derecho a decidir su destino, y así los logros serán propios y no de otros.

**Antonio:** El tema de las comunicaciones con los "muertos" lo dejo para otro momento. Después de leer vuestras opiniones, tengo que pensarlas y consultarlas con la almohada. Ya os informaré...

Me voy por lo tanto al tema de los ovnis, que Carmelo ha planteado. Como sabéis, yo he estudiado ese tema a fondo y he trabajado mucho en él. Hay muchos aspectos de este tema que son "paranormales". Por ejemplo, el HECHO de que a principios del siglo XX oscuros escritores de ciencia ficción escribieran libros sobre extraterrestres, naves, encuentros cercanos, efectos, etc.etc., y que 40 años después ESO MISMO que escribieron se produjo en la realidad, vivido en sus carnes por testigos de diversos países. De dos cosas, una: O los extraterrestres influyeron sobre los escritores para que escribieran lo que escribieron, o los extraterrestres leyeron aquellas novelas de ciencia-ficción y representaron un teatro, ajustándose en todo a lo que ponían las viejas novelas. La cosa tiene guasa...

En este asunto hay varias cosas a tener en cuenta:



1º) Si "ellos" no quisieran, NO sabríamos ni que existen. Les bastaría con NO mostrarse ante nosotros.

2º) Si se muestran, es porque quieren hacerlo.

3º) Y si lo hacen (como de hecho lo han hecho), es con alguna finalidad.

Estoy convencido de que TODAS las apariciones de ovnis que se han producido (miles y miles) fueron una pura representación teatral, un teatro. Nada de lo que los testigos vieron (y nos contaron) era real. Todo era un teatro, montado por esas entidades desconocidas (por ejemplo, el cuento del ovni averiado. Se llevaban toda la noche dando vueltas alrededor del ovni con herramientas en la mano, y al despuntar el día, cuando las autoridades iban a venir, plaf, salía andando y desaparecía en el cielo) Un teatro, pero, ¿con qué finalidad? Algunos ufólogos pretenden que con la finalidad de "hacernos conscientes de que existen otras realidades".

Otra pregunta es: ¿Quiénes son?

Ha habido demasiados casos ovnis como para que se trate de una (o varias) civilizaciones que han venido a darse una vuelta turística por aquí, y después desaparecer. ¿Y qué decir de los casos de los siglos pasados? Demasiados ovnis, demasiados aterrizajes. Probablemente no sean de fuera, sino que están aquí con nosotros desde el principio (esto lo ha dicho un científico) Y si es así, como parece, ¿quién está con nosotros desde el principio? El científico no lo sabe, pero nosotros sí: los seres intermedios. Sospecho que quizás sean ellos los que montan esos teatros para concienciar a la gente de que existen otras realidades. Y que también son ellos los que montan los teatros de las apariciones marianas (que se cuentan por miles), y quizás de otros fenómenos no explicados. Es la teoría más plausible a la que he llegado. La de los extraterrestres no cuadra en absoluto.

A propósito de extraterrestres, hace poco leí un artículo de Beatriz Gato-Rivera, del Instituto de Matemáticas y Física Fundamental del CSIC que me parece interesantísimo, máxime viniendo de una científica oficial. Viene a decir que todos nuestros proyectos de búsqueda de civilizaciones extraterrestres están condenados al fracaso, porque cualquier civilización superior que existiera camuflaría su planeta por razones de seguridad, y ningún observador exterior podría detectar signos de civilización en ese planeta. Sólo obtendríamos datos distorsionados (por "ellos") que nos harían desistir.

Dice la científica que en nuestra galaxia hay miles de millones de estrellas mucho más viejas que el Sol. En consecuencia, debe haber muchas civilizaciones que nos llevarán miles o millones de años de adelanto. Y que esas civilizaciones NO se ponen en contacto con civilizaciones primitivas como la nuestra.

Una razón más para pensar que los ovnis NO son extraterrestres.

**Eduardo:** Yo no voy a quitar razones. Pienso que Carmelo y Santi tienen una opinión respetable y en principio estoy de acuerdo. Ahora bien, no termino de entender eso de una dispensación o dispensación actual. Quiero pensar que se refiere a esta nuestra época "primitiva", ¿no? Y en cuarentena.

Yo creo que una "bola" que no esté en cuarentena no ha tenido "incidencias" a lo largo de todo su desarrollo evolutivo. En un planeta donde han ido llegando las diferentes Personalidades a su "tiempo" - o sea, Príncipe Planetario, Adán y Eva, Hijo Magistral, etc.- a muchos de sus habitantes, si no a todos, les estarán permitidas ciertas comunicaciones. Pensemos que esos seres se encuentran muy bien instruidos por las personalidades correspondientes y si su fe no es tan grande como la nuestra, por las

circunstancias que sean, sí que tienen que estar convencidos de que existe la vida eterna después de la muerte y yo, de encontrarme en esa situación, no dudaría mucho.

Antonio, lo siento, no llego a "pillar" cual es la razón de peso. ¿Tú la sabes? Si es así, no nos hagas más sufrir y "chívanos" algo. Por fa.

En cuanto a los extraterrestres, pienso que ese tema tiene mucha "miga", ¿no? Pensad por un momento que han sido y son noticias muy manipuladas y muy mal interpretadas. Yo desde que leí el LU deje de pensar en los extraterrestres como seres malos o invasores. Para mí son las personalidades de "ahí afuera" que nos visitan, nos protegen y tratan de ayudarnos a su manera.

**Antonio:** Querido Eduardo, queridos amigos:

*"En todos los universos existe la política de prohibir este tipo de comunicaciones durante el período de la dispensación en curso".* Nuestra dispensación en curso (la actual) es desde que vino Jesús hasta... cuando sea. Se prohíben las comunicaciones entre la gente de esta era. Pero, ¿y entre la gente de la era anterior y la de la era siguiente? Pues de hecho también está prohibido. A Andón y Fonta les prohibieron que nos enviaran un mensaje (Doc. 63, penúltimo párrafo) cuando se enteraron de que nos iban a largar esta revelación. Lo dicen "ellos", pues si no lo hubieran dicho, no lo sabríamos. Me huelo que la prohibición es permanente, durante todas las eras de un planeta. ¿Por qué? Pues no tengo ni idea, querido Eduardo.

En los mundos "normales", tienen a los 100 del Príncipe Planetario, a Adán y Eva, y a toda su progenie, viviendo allí durante miles de años. Al menos tienen la evidencia allí presente de unos seres extraplanetarios e "inmortales", aparte de que aquellos humanos tienen más

preparación cultural y espiritual. Yo no creo (como dice Carmelo) que esos humanos se comuniquen habitualmente con los intermedios y los seres celestiales asignados al planeta. No lo creo. Pero da lo mismo...

A mí, las razones dadas por Carmelo, y luego refrendadas por Santi (que no ha dado a su vez otras razones más originales), me parecen "flojillas". Esas razones no digo que no sean válidas, pero me parecen más bien secundarias, como algo que viene por añadidura. Pero a mí NO me parece que esas sean las razones DE PESO PRINCIPALES que tiene el Hijo Creador para prohibir tales comunicaciones. Sospecho por el contrario que dichas razones tienen que ver con la cuestión (entre otras cuestiones quizás más importantes, y que se me escapan) de que "NO todo el mundo sobrevive". -¿Has recibido comunicación de tu abuelo? -Sí, ¿y tú del tuyo? -Yo no. ¡Qué raro! (Si al tío no lo han resucitado, ¿cómo se va a comunicar?). Por otra parte, si a la mayoría de la gente no la resucitan hasta 2000 años después, ¿cómo demonios se van a poner en contacto con sus contemporáneos, si están todos durmiendo la siesta?

En fin, que sigo como al principio. ¿Por qué no le permiten a mi abuelo enviarme un mensaje? Así sabría yo que hay vida después de la muerte... No pretendo que me diga dónde escondió el dinero, o que había engañado a mi abuela. No. Sino, "hijo, que sepas que estoy vivo, con otro cuerpo, y en otro planeta". Stop. Fin del mensaje. ¡Que pase el siguiente! Máxime como estamos, y en el mundo en que vivimos (Urantia, la cagada del universo de Nebadon).

**Carmelo:** Hace mucho que sospecho firmemente que las apariciones marianas son cosa de los intermedios, pero nunca antes había pensado que también el llamado fenómeno ovni pudiera tener el mismo origen. Y no me parece una idea

descabellada, sobre todo después de considerar las razones de Antonio. No se me olvida que podemos pensar que tales fenómenos se vienen dando desde la más remota antigüedad, pero los intermedios secundarios llevan en este planeta (y nacieron aquí) más de 37.000 años. Eso del "teatro" y las posibles razones para hacerlo es algo a lo que le voy a dar vueltas pues me parece una hipótesis muy interesante.

A mí no me parecen flojas mis razones sobre el veto a las comunicaciones desde los mundos mansión. Establecer una comunicación entre este mundo y los mundos mansión me parece que va contra el orden natural de la vida. Me explico: en ésta nuestra primera vida se pretende (creo yo) que hagamos el primer esfuerzo de evolución personal que consistiría en nacer y ser animales, sentir como animales, empezar actuando como animales, y superar nuestra "animalidad" para empezar el camino a la perfección desde la condición más baja de los seres con mente (algo que no está previsto para otros órdenes de personalidades). Es parte (la primerísima parte) de la experiencia que el Padre ha planeado que vivamos y adquiramos para no sé qué planes futuros. Establecer una comunicación con el siguiente paso de nuestra evolución sería trastocar este orden natural de evolución de la personalidad. Probablemente esta prohibición sea absoluta dentro de la dispensación de nacimiento de cada ser, y relativa, pero casi absoluta, en otras dispensaciones (de ahí lo de Andon y Fonta). Y probablemente medidas de este tipo haya también en los siguientes pasos de desarrollo (incomunicación con la constelación desde los mundos mansión, con Salvington desde los mundos moronciales de la constelación, etc.); medidas que son complementarias a la prohibición de viajar a esos mundos (tampoco nos permiten viajar a nuestro planeta de nacimiento mientras dura

nuestra dispensación, y después sí pero con limitaciones)

Está también el hecho de que algunos son resucitados antes de terminarse la dispensación y otros deben esperar hasta el final, y podría pensarse que con la medida se pretende evitar desigualdades de trato, pero yo no creo que ésta sea o pueda ser una razón, pues el hecho mismo de ser repersonalizado en diferentes momentos ya es en sí mismo una desigualdad.

Creo que la razón de la fe que aduje en mi primer mensaje puede tener algún peso, pero yo creo que no es significativo.

He entendido que Antonio cree que no sería malo tener pruebas de la supervivencia de la personalidad. Me temo, querido Antonio, que no las vamos a tener mientras estemos en Urantia, y aunque nos parezca injusto, sabemos que no lo es. Sabemos que en los mundos mansión nos desanimalizamos totalmente y se nos compensa de las frustraciones, carencias y sufrimientos que hemos debido soportar para cumplir con los objetivos de nuestra primera vida (excepto de la parte puramente animal del sexo, así que a follar que son dos días). Y sabemos que todo esto tiene sentido, y a veces es el único consuelo que podemos tener. Nos ha tocado vivir (¿o lo hemos elegido?) en "la cagada del universo de Nébadon", como dices; tendremos compensaciones por ello y sobre todo tendremos una personalidad "marcada" por ese hecho y que será capaz de desempeñar una serie de funciones que otros no podrán, algo que nos hará sentirnos orgullosos (y ser felices) por haber cumplido y estar cumpliendo con el plan del Padre desde el papel que nos ha tocado (¿o hemos elegido?).

No creo que el hecho de que unos sobrevivan y otros no sea significativo. No sé si en nuestra dispensación habrá alguno que no sobreviva, tiendo a pensar

que no, pero en cualquier caso eso no tendrá ninguna importancia a partir de los mundos mansión. Los que no sobrevivan será como si no hubieran existido. (De esta tendencia mía a pensar que sobreviviremos todos, al menos los de esta dispensación, podemos hablar otro día.)

**Antonio:** Querido Carmelo: de pesado, nada. Nos viene de maravilla todo lo que tengas que decir al respecto. Así que gracias por tomarte la molestia de decírnoslo.

Volviendo a los ovnis, las apariciones marianas y otras lindezas por el estilo, a mí me parece plausible la teoría de que los autores sean los seres intermedios, pero ojo, en el caso de los ovnis y de otros fenómenos similares, lo hacen desde una perspectiva "no religiosa", en contraste con las apariciones de la "Virgen". De esa manera abarcan un abanico más amplio de la humanidad, incluyendo a los científicos y a los no creyentes.

En verdad no tengo ni idea de quién es el responsable de toda esta variada fenomenología, pero supongo que, quien sea, ha de tener permiso de "Arriba" para hacerlo. Quizás sea su manera de contribuir a que despierte la humanidad. Lo cierto es que su dominio de la situación es absoluto: Jamás han cometido un fallo, porque jamás los hemos podido coger.

En cuanto al tema de las pruebas, me temo (como tú) que aquí no vamos a tener nunca ninguna. Dependemos íntegramente de la fe, o de la incredulidad. Una postura extremadamente incómoda, siempre oscilante, llena de inseguridades, y a veces angustiada. No somos totalmente inconscientes, pero tampoco lo sabemos todo. Tiene guasa vivir en medio de esos dos extremos.

**Santiago:** Una vez más coincido con el comentario de Carmelo sobre lo de las razones para las cosas. Es como todo, supongo que cuanto mayor perspectiva experiencial tengas, más razones podrás captar para concluir que algo es como parece ser.

El tema de la fe que apuntáis me parece clave por otro motivo más. Todos sabemos lo indolente y perezosos que llegamos a ser. ¿Qué ocurriría si el hombre supiera con certeza de la existencia de una vida después de la muerte, y además que será más plena? ¿Cuántos tendrían arrestos para continuar su vida en un "valle de lágrimas", peleando con un sinfín de cosas, sabiendo a ciencia cierta que, con sólo morir, una gran parte de esas situaciones desaparecerían?

¿Cómo impedir la tentación de saltarte lo que es primordial de aprender en la vida en la carne, por alcanzar otras metas?

Si hoy por la promesa de 21 vírgenes hacemos lo que hacemos, con la certeza de algo mejor, ¿qué impediría los suicidios masivos?

Encontremos lo que se espera que aprendamos y experimentemos en esta nuestra primera vida, y a lo mejor encontramos la respuesta del por qué, de incertidumbres.

En el terreno energético-material, el hecho de creer lo que "vemos" no es sino cierta ilusión, puesto que hemos de poner confianza en nuestros sentidos materiales y utilizar nuestra lógica, o confiar y creer en los que pensamos que saben más que nosotros.

Entiendo que es un proceso muy parecido el que se efectúa en personas con FE en su Dios. Es decir, pones tu confianza en alguien que piensas que sabe más que tú. Quiero decir, que el mecanismo que te da "certeza" como

individuo, es semejante, tanto hablando de "hechos" o "realidades energético materiales" como de "realidades espirituales", y en los dos casos la validez o no (la confianza o no) depende del grado de confiabilidad que presupongas a la fuente, al origen del aspecto de la realidad que quieras sopesar.

En las realidades espirituales, yo creo que ni aquí ni en otros sitios tendremos certezas como las que extraemos de la propia naturaleza, que sabemos por propia experiencia que muchas veces nos engaña.

La confiabilidad que depositamos en ese ser superior dependerá del grado de unión con Él, y esa confianza es la garantía de la "certeza" en los asuntos espirituales, al igual que el conocimiento de la naturaleza nos dará confianza el obtención y aplicación de lo que consideramos sus leyes.

**Andrés:** Me parecen acertados los comentarios que se realizan, con respecto tanto a los ovnis como a las apariciones marianas, aunque me gustaría introducir varios comentarios. En primer lugar y a mi modo de ver, encuentro diferencia entre los dos aspectos pues considero que son temas diferentes o de aspectos que no tienen relación unos con otros.

Mientras que las apariciones marianas son de un aspecto de "andar por casa", que bien pueden ser los intermedios como decís, pues es muy infantil, según mi opinión, pues siempre son los mismos: "rezar el rosario" para no ir al infierno etc, etc. ¡Ni a mi prima la del pueblo le cuela ya ese sermón! Pero si lo miramos desde la perspectiva de que nos están diciendo desde una forma para todos, para todas las edades, diferentes formas

de hacernos entender que hay otra realidad para quien quiera entender, pues entonces y solo desde ese punto de ver las cosas se podría entender esa forma de decir las cosas tan simples. Yo siempre he pensado que son proyecciones, como si nos estuvieran proyectando una película con unos medios desconocidos, pues está rodeados de unas pequeñas nieblas, en un alto y con unos mensajes como muy monosilábicos.

Con respecto a los "ovnis", según mi criterio considero que son otras entidades de mayor crecimiento y que, aunque parezca una forma no entendible para nosotros, quiero recordar que más o menos es la misma forma que se dice en la Biblia; es decir, que me parece que es un mensaje para todos los tiempos, entendamos o no, pues como no sabemos cómo piensan o cuál es su criterio al estar mas evolucionados, nos es poco entendible su forma de actuar, pero no cabe duda que tienen un propósito que no terminamos de "pillar".

Amigo Antonio, probablemente y según mi experiencia vivida, a lo mejor esos seres queridos ya fallecidos, en cosas muy puntuales, sí nos han revelado pequeños matices que dicen mucho, pero que como no podemos demostrarlos, ni verlos, ni tocarlos, pues da la casualidad que no lo terminamos de asimilar, por no decir de creer. Y cómo decir incluso a tus propios amigos que esas experiencias para ti han sido reales o que en un momento te lo has creído. Difícil, pues tus propios amigos te preguntan cómo han sido, si estabas dormido ó despierto en cuyo caso es un sueño, o que estás empezando a "coger mariposas". Difícil cuestión pues siempre son casos personales y nada extrapolables.